



RE: AD - SNEO / ZASLÁNÍ VYDANÉHO OPRAVNÉHO USNESENÍ

Komu: [REDACTED]

28.08.2018 11:22

Kopie:

Skrýt podrobnosti

Od: [REDACTED] Seřadit seznam...

Komu: [REDACTED]

Kopie: [REDACTED]

Dobrý den,

děkujeme Vám za informace o zaslání opravného usnesení. V mezidobí jsme byli v kontaktu s panem Kettnerem z SPÚ, který nám také usnesení zaslal na vědomí.

Dejte nám prosím vědět, až SPÚ obdrží doručenkou, abychom věděli, kdy uplyne lhůta k podání odvolání.

Děkuji a přeji hezký den,

[REDACTED]

JAVĚN, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ s.r.o.  
 Na Florenci 2116/15, Receptce A  
 110 00 Praha 1, Česká republika

TEL: +420 226 101 174  
 FAX: [REDACTED]  
 E-MAIL: [REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Monday, August 27, 2018 5:37 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: AD - SNEO / ZASLÁNÍ VYDANÉHO OPRAVNÉHO USNESENÍ

Dobrý den,

v příloze zasíláme opravné usnesení včetně průvodního e-mailu p. Kettnera z KPÚ Praha.

Dle telefonického sdělení p. Kettnera bylo opravné usnesení dnes vydáno, tedy podepsáno ředitelem KPÚ Praha [REDACTED], přičemž odesláno bude účastníkům poštou zítra 28.8.2018. Začerněný text opravného usnesení lze uvést do původního stavu změnou pozadí na bílou barvu v textovém editoru.

V součinnosti s SPÚ a KPÚ Praha budeme sledovat doručky k opravnému usnesení.

Zůstávám s pozdravem

Advokát

**HAVEL & PARTNERS**  
 ÚSPĚCH SPOJUJE

HAVEL & PARTNERS s.r.o.  
 advokátní kancelář

Florentinum, Receptce A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
 T: [REDACTED] M: [REDACTED] E: [REDACTED]  
 BLOKED@havelpartners.cz BLOKED@H



Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zneužití jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599

On 1 Aug 2018, at 11:54, [REDACTED] z> wrote:

Dobrý den,

děkujeme Vám za informaci, nahlížení do spisu se za nás bude účastnit kolega [REDACTED] (viz kontakt níže), který se s Vámi odpoledne spojí a domluvíte se na detailech.

S pozdravem,

[REDACTED]

TEL: [REDACTED]  
MOB: [REDACTED]  
E-MAIL: [REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Wednesday, August 1, 2018 10:52 AM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Dobrý den,

dnes nám ze soudu nabídli termín **nahlížení do spisu** na zítřek 2. 8. v 10:00. Nahlížení by bylo na Obvodním soudu pro Prahu 6.

Prosím o kontakt kolegu, který půjde nahlízet s námi. Pokud by došlo ke změně termínu (spis si současně vyžádala i soudkyně), dámě vědět v průběhu dnešního odpoledne.

S pozdravem

[REDACTED]

On 31 Jul 2018, at 14:32, [REDACTED] wrote:

Dobry den,

dekuji za zpravu a i za nas potvrzujj termin pristi stredu 8.8. v 13.30 u Vas.

Co se tyce stavu rizeni, resp. nahlizeni do spisu, spojili bychom se s Vami separatne telefonicky.

Dekuji

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, July 31, 2018 1:43 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážený pane kolego,

po ověření s klientem si dovoluji potvrdit, že středa 8. 8. 2018 nám vyhovuje, přičemž navrhuje odpolední čas, nejlépe od 13:30 v prostorách HAVEL & PARTNERS.

Dále níže zasilám informace o aktuálním stavu vyřizování souvisejících záležitostí:

1) Vydání opravného usnesení SPÚ

Dle dnešního telefonického potvrzení Ing. Kettnera z KPÚ Praha, který je již zpět z dovolené, opravné usnesení připravuje a chce jej vydat tento čtvrtek. Rovněž jsme se domluvili, že ve čtvrtek mám volat, aby mi potvrdil aktuální stav.

2) Nahlížení do spisu

NS minulý pátek odeslal spisový materiál na Obvodní soud pro Prahu 6, kam by měl dorazit tuto středu. Na spisovně OS P6 již o nás vědí (voláme každý den) a jakmile spis dorazí, měl by být připraven k nahlížení. Samozřejmě počítáme s tím, že nahlízet půjdeme společně.

S pozdravem

[REDACTED]

Advokát

<image001.png>  
**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
 advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
 T: +420 258 000 442, M: +420 736 512 724, E: [REDACTED]  
[havelpartners.cz](http://havelpartners.cz)  
 <image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

On 30 Jul 2018, at 10:03, [REDACTED] wrote:

Dobry den, pane kolego,

omlouvam se za zpozdeni s reakci. Kolega [REDACTED] je bohužel dnes a zítra na jednání v zahraničí, mohli bychom tedy prosím schůzku směřovat na středu, např. od 10.00?

Dekuji

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Thursday, July 26, 2018 9:01 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Dobrý večer,

níže posílám stručné shrnutí učiněných krůčků ve věci od posledního jednání.

Včera jsem měl jednání na SPÚ, kde bylo přislíbeno vydání opravného usnesení v nejrychlejším možném termínu. Probrali jsme i záležitosti, které jsme telefonicky diskutovali s [REDACTED] a byl jsem ujištěn, že SPÚ postupuje standardně způsobem, který považujeme za procesně bezpečný. Máme již rovněž plnou moc od SPÚ k nahlížení do spisu, který se nyní nicméně nachází na NS v Brně a čekáme, na kdy nám přidělí termín pro nahlížení. Počítáme se společným nahlížením dle dohody.

**S ohledem na pozitivní vývoj bychom proto rádi co nejdříve přistoupili k odsouhlasení finálního textu transakční dokumentace a k podpisu smlouvy.**

**Navrhujeme proto sejít se za tímto účelem v plných sestavách v pondělí dne 6. 8. 2018 od 12.00 do 14.30 v kanceláři HAVEL & PARTNERS. Prosíme o potvrzení, zda navržený termín vyhovuje.**

S přátelským pozdravem

[REDACTED]

Advokát

<image001.png>  
**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
 advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
 T: [REDACTED] M: [REDACTED] E: [REDACTED]

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

On 24 Jul 2018, at 10:40, [REDACTED] wrote:

Dobrý den,

děkujeme Vám za zaslání vyjádření SPÚ, s navrženým postupem souhlasíme. Dle včerejší diskuze s kolegou Lukášem počítáme s tím, že se za kupujícího zúčastníme nahlášení do správního spisu.

S přáním hezkého dne,

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Friday, July 20, 2018 3:44 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** Re: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Dobrý den,

v příloze zasiláme doplnění vyjádření SPÚ k možnostem dalšího postupu v záležitosti pozemků 608/ a restituční, diskutovaným 19. 7. SPÚ navrhuje vydat rozhodnutí o opravě písařské chyby spočívající v tom, že u jednotlivých označení nevydáváných pozemků uvede upřesňující specifikaci, že se jedná o pozemky dle pozemkového katastru (PK) místo nesprávného označení jako pozemky katastru nemovitostí (KN). Taky by mělo být docíleno stavu, kdy rozhodnutí č. j. PÚ 3151/08 ze dne 12. 1. 2009 bude uvádět, mimo jiné, že se nevzdává pozemek parc. č. dle PK 567.

Rovněž jsme zajistili plnou moc od SPÚ a budeme zajišťovat nahlédnutí do správního spisu SPÚ.

S přátelským pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

Advokát  
 <image001.png>  
**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
 advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1  
 T: [REDACTED], M: [REDACTED], E: [REDACTED]  
 BLOKEDbavelpartners.czBLOKED  
 <image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáři a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zkopírování jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS a i. o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 18 July 2018 22:19:03  
**To:** [REDACTED]ela  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Dobrý den,

děkujeme za zajímavé postřehy. K zaslánímu rozhodnutí NS sp. zn. 28 Cdo 2970/2017 si dovoluujeme uvést, že se týká jiné skutkové situace, než v našem případě. Obecně lze souhlasit s tím, že nevyzvala-li oprávněná povinnou osobu, postačí, aby uplatnila nárok u pozemkového úřadu. Vámi citované rozhodnutí se ovšem týká situace, kdy pozemkový úřad následně s povinnou osobou jednal jako s účastníkem řízení (kterým povinná osoba je společně s oprávněnou osobou podle § 9 odst. 8 zákona o půdě). Oproti tomu v našem případě je (resp. uvádíte, že by mělo být) jako s účastníkem řízení jednáno s jiným subjektem, než s povinnou osobou.

Nárok na vydání věci, uplatněný u pozemkového úřadu nebo soudou, je zvláštní (restituční) vlastnickou žalobou oprávněné osoby vůči povinné osobě. Máme tedy za to, že nebyl-li restituční nárok uplatněn (byť jen u pozemkového úřadu) s uvedením správné povinné osoby ve stanovené lhůtě (tedy do 31. 1. 1993), nelze již po uplynutí této lhůty dle našeho právního názoru provádět záměny účastníků řízení a tudíž vůbec nemůže nastat situace, že by pozemkový úřad mohl vydat rozhodnutí o vlastnickém právu bratří [REDACTED] k pozemkům 608/ ve vztahu ke skutečné povinné osobě. Ve vztahu k Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik ("SLZ"), tak ovšem také učinit nemůže, mimo jiné z důvodu, že SLZ nejsou povinnou osobou k pozemkům 608/ a tudíž nejsou ve vztahu k těmto pozemkům účastníkem restitučních řízení.

K relativní povaze rozhodnutí pozemkového úřadu o vlastnictví oprávněné osoby (zde je důležité si uvědomit, že pozemkový úřad nerozhoduje o vlastnickém právu absolutně - vůči všem, ale pouze relativně - ve vztahu k povinné osobě) uvádíme např. rozhodnutí NS sp. zn. 28 Cdo 3048/2012: "*Rozsudek odvolacího soudu je založen na dovolatelem zpochybňovaném právním závěru, že originární nabytí vlastnického práva na základě pravomocného konstitutivního rozhodnutí pozemkového úřadu, jež není zákonným způsobem zrušeno (otklizeno), vylučuje vlastnictví předchozího právého vlastníka. Nejvyšší soud se otázkou účinků rozhodnutí pozemkového úřadu o vydání nemovitosti ve vztahu k vlastníkům nemovitosti, kteří se restitučního řízení neúčastnili, již zabýval. Opakovaně přitom dospěl k závěru, že rozhodnutí správního orgánu o vydání nemovitosti osobě údajně oprávněné k restituci nemůže mít vliv na existenci vlastnického práva toho, kdo nebyl účastníkem správního (restitučního) řízení. Pokud k vydání*

nemovitosti někým jiným než jejím vlastníkem přesto dojde, nemá tato skutečnost vliv na práva dosavadního vlastníka. Nabytí-li k nemovitosti vlastnické právo fyzická osoba, nelze přitom tuto nemovitost v restituci vydat s výjimkou postupu podle § 8 odst. 1 zákona o půdě. Přesto, že zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení /správní řád/, účinný do 31. 12. 2005, neměl ustanovení, podle kterého by výrok pravomocného rozhodnutí o soukromém majetkovém právu byl závazný pro účastníky, je zřejmé, že z hlediska subjektivních mezi správním rozhodnutím se i ve správním řízení uplatňuje zásada, dle níž se rozhodnutí nemůže dotknout práv někoho, kdo nebyl účastníkem řízení, ve kterém bylo vydáno (srov. § 159a odst. 1 o. s. ř.). Je přitom nerozhodné, jakým způsobem osoba, jež se restitučního řízení neúčastnila, vlastnictví nabytá; mohla je nabytí i vydržením (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 5. 9. 2006, sp. zn. 22 Cdo 3069/2005, uveřejněný v Souboru rozhodnutí Nejvyššího soudu, vydávaném nakladatelstvím C. H. Beck /dále jen Soubor /, pod označením C 4464, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 2003, sp. zn. 22 Cdo 89/2002, uveřejněný v Souboru pod označením C 1837, či rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2008, sp. zn. 33 Odo 1266/2006, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 2. 2008, sp. zn. 22 Cdo 3765/2007, či ze dne 22. 9. 2008, sp. zn. 22 Cdo 1710/2008).

Nad rámec uvedeného, ze zaslaných dokumentů (zejména soubor 5.pdf) jednoznačně vyplývá, že převod správy pozemků 608/ podle hospodářských smluv z r. 1976 a 1982 byl vždy ohlášen geodézii hl. m. Prahy a tudíž tento stav (že povinnou osobou jen OPBH Praha 6 a nikoli SLZ) byl seznatelný z písemných operátů evidence nemovitostí.

S ohledem na uvedené se domníváme, že pozemky 608/ restitučními nároky materiálně ohroženy nejsou a pozemkový úřad správně uvádí, že ohledně pozemků 608/ již žádné rozhodnutí vydávat nebude.

Zůstávám s pozdravem

██████████

██████████  
 Advokát  
 <image001.png>  
 HAVEL & PARTNERS s.r.o.  
 advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

T. ██████████ M. ██████████ E. ██████████

BLOCKEDhavelpartners|jczBLOCKED

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, upravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-málem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-maile. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

**From:** ██████████  
**Sent:** 18 July 2018 18:01  
**To:** ██████████  
**Cc:** ██████████  
**Subject:** RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Dobrý den,

děkujeme Vám za zaslání všech dokumentů evidujících faktický stav a vlastnictví nemovitostí, včetně dokumentů od SPÚ. Dokumenty jsme zrevidovali, avšak bohužel nemůžeme souhlasit s Vašimi závěry, že se restitučních nároky bratřů ██████████ netýkají pozemků KN 608/.

Dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu totiž není nutné, aby oprávněná osoba uplatnila svůj nárok u OPBH Praha 6 (jakožto povinné osoby), ale postačí uplatnění nároku u pozemkového úřadu. Restituční nárok bratřů ██████████ tak nemohl zaniknout neuplatněním nároku vůči povinnému subjektu v zákonem stanovené lhůtě.

V souladu s naším předchozím závěrem ohledně nevyopádání restitučních nároků se proto domníváme, že SPÚ k dnešnímu datu vypořádal pozemky KN 608/ pouze v id. ½ ve vztahu k paní ██████████ (PÚ 7541/92/6 ze dne 7. listopadu 2005). Níže si Vám dovoluujeme zaslat náš bližší právní rozbor:

Restituční nároky bratřů ██████████ byly dle zaslaných podkladů uplatněny u SPÚ dne 23. 12. 1992 a 29. ledna 1993. Dle právní úpravy účinné k těmto datům stanovil zákon o půdě, že (1) restituční nárok má být uplatněn u pozemkového úřadu; a (2) oprávněný osoba má vyzvat povinnou osobu k vydání nemovitosti.

#### 1. Výzva povinné osoby k vydání nemovitosti

- Povinnost vyzvat povinnou osobu byla následně opakovaně interpretována v judikatuře Nejvyššího soudu [například NS 28 Cdo 2970/2017] takto: „Ustálená judikatura dovozuje, že při rozhodování o nárocích oprávněných osob dle § 9 zákona č. 229/1991 Sb. je rozhodující uplatnění nároku u pozemkového úřadu; je-li tedy nárok řádně vznesen před pozemkovým úřadem a oprávněná osoba nezasílá zároveň povinné osobě výzvu k vydání nemovitosti, rozhodne pozemkový úřad podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb. jako v případě, v němž k uzavření dohody ve smyslu § 9 odst. 1 citovaného předpisu nedošlo“.
- Nadto dodáváme, že skutečnost, že Vy či Váš klient nemá informace o tom, zda došlo k vyzvání Obvodního podniku bytového hospodářství pro Prahu 6 nemůže být dostačující k závěru, že oprávněná osoba povinnou osobu nevyzvala.

#### 2. Uplatnění restitučního nároku u pozemkového úřadu

- Zákon o půdě nestanovil speciální náležitosti návrhu.
- Dochází tedy k aplikaci správního řádu, který ve znění účinném k podáním návrhů stanoví, že náležitosti podání jsou (i) kdo návrh činí, (ii) čeho se týká, (iii) co se navrhuje, nikoli tedy označení povinných osob.
- I kdyby bylo náležitostí návrhu označit povinnou osobu (což se domníváme, že nebylo), měl by i

v souladu s účinnou právní úpravou v době podání návrhu (tento závěr platí také u aktuální právní úpravy) vyzvat restituenty k doplnění návrhu, resp. okruh účastníků řízení vyřešit z úřední povinnosti.

S pozdravem,

ADVOKÁT  
trvale spolupracující s

JAN EVAN, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ s.r.o.  
Na Florenci 2116/15, Recepce A  
110 00 Praha 1, Česká republika

TEL: [REDACTED]  
MOB: [REDACTED]  
E-MAIL: [REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Wednesday, July 18, 2018 12:14 PM

**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]

**Subject:** FW: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážený kolegové,

v návaznosti na předchozí e-maily zaslám originál vyjádření SPÚ ohledně nedotčení pozemků 608/ restitucemi, které jsme obdrželi dnes datovou schránkou.

Prosím o laskavé vyjádření, případně telefonát, zda dokumenty zasláné v průběhu tohoto týdne považujete, stejně jako my, za dostatečné z hlediska vyjasnění diskutovaných otázek restitucí. Případné odborné právní výhrady k zasláným dokumentům by totiž zřejmě nebylo vhodné otvírat až na zítřejším jednání.

Pro úplnost rovněž zaslám odkaz další dokumentaci, kterou jsme obdrželi z katastru nemovitostí, tato nicméně dokresluje pouze historický stav do roku 1945, kde dle našeho názoru žádné sporné otázky neexistovaly:

BLOCKEDuschovna[.Jcz/zasilka/BLU48BFENKHTNLH-LIR/BLOCKED

S ohledem na uvedené máme za to, že pozemky 608/ restitucemi dotčeny nejsou a nebudeme-li mít jiné závažné indikace z Vaší strany, budeme se v této perspektivě připravovat a těšit na zítřejší jednání.

S přátelským pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

Advokát  
<image001.png>  
HAVEL & PARTNERS s.r.o.  
advokátní kancelář

Florentinum, recepce A, Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1

T: [REDACTED], M: [REDACTED], E: [REDACTED]  
BLOCKEDhavelpartners[.JczBLOCKED

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 17 July 2018 15:46

**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]

**Subject:** RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážený kolegové,

v návaznosti na e-mail z dnešního dopoledne dále zaslám v příloze potvrzení SPÚ, že pozemků 608/ se restituční nároky p. [REDACTED] netýkaly, nebyly předmětem restitučních řízení a nebude k nim již vydáváno žádné rozhodnutí.

Předmětné stanovisko bychom měli v průběhu zítřejšího dne obdržet i na hlavičkovém papíře cestou datové schránky.

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

Advokát  
<image001.png>  
HAVEL & PARTNERS s.r.o.  
advokátní kancelář

Florentinum, recepcce A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

T: [REDACTED], M: [REDACTED], E: [REDACTED]  
 BLOCKEDhavelpartners@jczBLOCKED

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace. popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, upravení nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Tuesday, July 17, 2018 12:29 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.  
**Importance:** Low

Vážení kolegové,

v návaznosti na dokumenty, které nám byly poskytnuty SPÚ (v příloze), a to:

- Rozhodnutí ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha č.j.: PÚ 7541/92/3 ze dne 15. července 2005 týkající se paní [REDACTED], které se vypořádalo s pozemkem KN parc. č. 567 v id. ½;
- Rozhodnutí ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha č.j.: PÚ 7541/92/6 ze dne 7. listopadu 2005 týkající se paní [REDACTED], které se vypořádalo s pozemky KN 608/ v id. ½;
- Rozhodnutí Pozemkového úřadu hl.m. Prahy č.j.: PÚ 8475/93 ze dne 28. prosince 1995 týkající se pana [REDACTED], které se vypořádalo s pozemkem KN parc. č. 567 v id. ½, přičemž toto rozhodnutí bylo následně zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 28 Ca 36/96-46 ze dne 19. května 1997;
- Rozhodnutí ministerstva zemědělství - Pozemkového úřadu Praha č.j.: PÚ 3151/08 ze dne 12. ledna 2009 (které bylo vydáno namísto zrušeného rozhodnutí PÚ 8475/93 ze dne 28. prosince 1995) - týkající se pánů [REDACTED], které se vypořádalo s pozemkem KN parc. č. 567 v id. ½ (pozemky KN 608/ řešeny nejsou); a
- Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 28 Ca 36/96-46 ze dne 19. května 1997 (tento rozsudek nám byl poskytnut již dříve)

a s ohledem na schůzku, která se koná tento čtvrtek, bychom Vás chtěli požádat o předběžné sdělení Vašeho názoru ohledně zasláných dokumentů. Poté, co jsme dokumenty přečetli, nám vše indikuje závěr, který jsme prezentovali na minulém společném jednání, a to, že SPÚ ke dnešnímu datu vypořádal pozemky KN 608/ pouze v id. ½ ve vztahu k paní [REDACTED] (PÚ 7541/92/6 ze dne 7. listopadu 2005). Z výše uvedených dokumentů však neplýne nic, co by naznačovalo, že restituční nároky bratřů [REDACTED] k pozemkům KN 608/ ve zbyvajících idl. ½ byly ke dnešnímu dni vypořádány.

V případě, že tento názor nesdílíte, prosíme o zaslání dokumentů, které by vyvrátily závěry plynoucí z výše uvedených rozhodnutí.

Moc děkujeme.

S pozdravem a přáním hezkého dne,

[REDACTED]

JAN EVAN, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ s.r.o.  
 Na Florenci 2116/15, Recepcce A, 110 00 Praha 1, Česká republika

TEL: [REDACTED]  
 MOB: [REDACTED]  
 E-MAIL: [REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Tuesday, June 26, 2018 12:32 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážení kolegové,

v návaznosti na Váš email si níže dovolueme zaslat následující dokumenty a naše vysvětlivky k nim:

- dohoda o vydání nemovitostí ze dne 17. 3. 1992, jak jsme ji našli v rámci rešerší katastru nemovitostí (k p.č. 567/2);
- rozsudek NS ČR ze dne 28. 3. 2018, č. j. 28 Cdo 16/2018-664 (tedy poslední v řadě ve věci restitucí bratřů [REDACTED] který je dostupný na [BLOCKEDnsoud\[.\]cz/Judikatura/judikatura\\_nsf\[.\]nsf/WebSearch/4B5064207A0A716DC12582B3002640CF?openDocument&Highlight=0,nullBLOCKED,BLOCKEDnsoud\[.\]cz/Judikatura/judikatura\\_nsf\[.\]nsf/WebSearch/4B5064207A0A716DC12582B3002640CF?openDocument&Highlight=0,nullBLOCKED](https://www.cis.cz/BLOCKEDnsoud[.]cz/Judikatura/judikatura_nsf[.]nsf/WebSearch/4B5064207A0A716DC12582B3002640CF?openDocument&Highlight=0,nullBLOCKED,BLOCKEDnsoud[.]cz/Judikatura/judikatura_nsf[.]nsf/WebSearch/4B5064207A0A716DC12582B3002640CF?openDocument&Highlight=0,nullBLOCKED);

#### 1) Dohoda o vydání ze dne 17. 3. 1992

Z dohody o vydání nemovitostí ze dne 17. 3. 1992 rozumíme, že jí byla vypořádána celá parcela původního

pozemkového katastru PK 567 (čl. 1, 2. nečíslovaný odstavec, kde se uvádí všechny původní parcely podle č. kat. pozemkového katastru), způsobem uvedeným v čl. IX dohody (kde se již uvádějí vydávané parcely podle KN). V této souvislosti upozorňujeme zejména na skutečnost, že parcely 608/ nejsou uvedeny mezi vydávanými parcelami, přestože prokazatelně existují již od 80. let, a na skutečnost, že i zákon 87/1991 Sb. jako jeden z důvodů nevydání uváděl zastavení pozemku (§ 8 odst. 3), tudíž je dle našeho názoru zřejmé, že dohodou o vydání ze dne 17. 3. 1992 byla vypořádána celá parcela PK 567 a není zde žádný zbytkový restituční nárok.

## 2) Rozsudek NS ČR ze dne 28. 3. 2018, č. j. 28 Cdo 16/2018-664

Jedná se o poslední rozhodnutí ve věci restitucí bratří [redacted] přičemž podle výroku by věc měla být nyní vrácena k Městskému soudu v Praze poté, co Nejvyšší soud zrušil zrušující výroky Městského soudu v Praze ohledně zamítavých výroků Obvodního soudu pro Prahu 6. Jinými slovy, Obvodní soud pro Prahu 6 zamítl žalobu [redacted] vůči J. [redacted] a Sady, lesy, zahradnictví na nahrazení rozhodnutí pozemkového úřadu ze dne 12. 1. 2009, č. j. PÚ 3151/08, že se stává id. 1/2 spoluvlastníkem tam uvedených nemovitostí, z důvodu, že restituční nárok již byl vyčerpán dohodou o vydání podle zákona č. 87/1991 Sb. a není zde tedy prostor pro rozhodnutí podle zákona č. 221/1991 Sb. Městský soud v Praze toto rozhodnutí zrušil z důvodu nesprávně stanoveného okruhu účastníků řízení a věc vrátil obvodnímu soudu. Nejvyšší soud toto zrušující rozhodnutí městského soudu zrušil z důvodu, že městský soud neměl rušit, ale sám zjednat nápravu.

Kromě toho Nejvyšší soud konstatoval, že v daném případě existují velmi specifické skutkové okolnosti případu, kdy bratři [redacted] spolu uzavřeli dohodu, že celý restituční nárok uplatní [redacted] a vyplatí [redacted] polovinu výtežku získaného zpeněžením, přičemž následně mezi bratry vznikl spor o výši, za kterou bylo zpeněženo, a dovodil, že [redacted] se uzavřením takové dohody vzdal svého restitučního nároku a pokud jej nyní uplatňuje, nepoživá právní ochrany. Věc by se tak nyní měla nacházet u Městského soudu v Praze, který má maximálně zúžený manévrovací prostor pro učinění jiného kroku, než je potvrzení zamítavého rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6. Tím by měla být věc byla definitivně vyřešena.

Nad rámec uvedeného upozorňujeme, že rozhodnutí pozemkového úřadu ze dne 12. 1. 2009, č. j. PÚ 3151/08 (které se týká obou bratří [redacted] a je zamítavé) nelze v soudním řízení zrušit, ale pouze nahradit rozhodnutím soudu (což je s ohledem na výše popsanou genezi soudního řízení dle našeho názoru s ohledem na citované rozhodnutí NS nepravděpodobné), tudíž dle našeho názoru není důvodná obava, že by mohlo dojít k znovutevření restitučních řízení PÚ 6640/92 ([redacted]) a PÚ 8475/93 ([redacted]). Kromě toho, a zejména pak, žádné soudní rozhodnutí již nemůže zvrátit stav ohledně pozemků 608/, protože, jak jsme vyrozuměli z dostupných dokumentů, žalobní žádost je formulována na pozemky označené podle KN a pozemky 608/ v žalobní žádosti uvedeny nejsou. Ohledně restitučního řízení PÚ 7541/92 (p. [redacted]) jsme předpokládám zajedno v tom, že toto je definitivně skončeno a že na pozemky 608/ nemá materiální dopad.

S ohledem na uvedené proto nesdílíme názor ohledně existence rizika potenciálního dotčení pozemků 608/ výše vyjmenovanými restitucemi.

## 3) Schůzka 26. 6. 2018

Velmi rádi bychom s Vámi probrali nová zjištění. Dovolujeme si navrhnout schůzku 26. 6. 2018 v 16:00 hodin u nás v kanceláři.

\* \* \*

Zůstávám s pozdravem

[redacted]

[redacted]

Advokát

<image001.png>

HAVEL & PARTNERS s.r.o.

advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00, Praha 1

T: [redacted] E: [redacted]

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresáti a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdrželi(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu nebo zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

From: [redacted]

Sent: 21 June 2018 17:23

To: [redacted]

Cc: [redacted]

Subject: RE: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážení kolegové,

děkujeme Vám za zaslání nového vyjádření SPÚ. Po přečtení obdržených podkladů máme následující komentáře:

### 1. Restituční nárok sp. zn. PÚ 7541/92 (paní [redacted])

Dle vyjádření SPÚ rozumíme, že nárok uplatněný pod touto spisovou značkou byl z pohledu SPÚ vypořádán 2 samostatnými rozhodnutími, která nabyla právní moci dne 20.7.2005 a 15.11.2005, přičemž pozemky KN 608/ nebyly vydány z důvodu zastavěnosti.

K finálnímu potvrzení, že uplatněné restituční nároky nepředstavují pro kupujícího riziko bychom ještě potřebovali získat potvrzení SPÚ, že tato rozhodnutí nebyla následně napadnuta v navazujících soudních řízeních (zejména dle V. části OSR).

### 2. Restituční nárok sp. zn. PÚ 6640/92 + PÚ 8475/93 (bratři [redacted])



Ve vyjádření opírá SPÚ své závěry o skutečnost, že na základě dohody mezi restituents (panem Josefem [REDACTED] a podnikem Sady, lesy, zahradnictví Praha, s.p. ze dne 17.3.1992 byl vydán celý pozemek PK parc. č. 567.

Vzhledem k informacím obdržným od SPÚ rozumíme, že oba bratři [REDACTED] uplatnili restituční nároky ke všem nemovitostem, které jejich otec původně vlastnil a byly registrovány na knihovni vložce pozemkové knihy č. 17.

Za účelem ověření argumentace SPÚ bychom potřebovali získat dohodu ze dne 17.3.1992, abychom nezávisle ověřili, že předmětem vydání byl skutečně celý pozemek PK parc. č. 567, tj. včetně KN pozemků 608/ a že tedy pan Josef Strand byl následně v KN zapsán jako jejich vlastník. Do mníváme se, že stále existuje riziko, že pokud by dotčená dohoda nepokrývala celý pozemek PK parc. č. 567, je SPÚ povinen o této části restitučního nároku rozhodnout, jelikož restituční nároky byly uplatněny řádně a včas ve vztahu k celému PK parc. č. 567.

Pro úplnost uvádíme, že poslední nabývací titul k pozemkům KN 608/, který máme k dispozici, je prohlášení vkladatele Městské části Praha 6 o vkladu pozemků do základního jmění Sneo a.s. ze dne 27.12.2004. Informace o předchozím vlastníkovi bohužel nemáme k dispozici.

Ve vztahu k restitučním nárokům sp. zn. PÚ 6640/92 + PÚ 8475/93 také SPU nepotvrzuje, že příslušná rozhodnutí (z pohledu SPÚ pravomocná ke dni 15.1.2009) nebyla napadnuta v navazujících soudních řízeních. Naopak, v bodě 4 vyjádření SPÚ uvádí, že spisy řešící dotčené restituční nároky nemá k dispozici, jelikož byly postoupeny v rámci probíhajícího soudního řízení. Dle našeho názoru tak existuje pochybnost, zda obsah těchto spisů nemůže mít vliv na závěry SPÚ.

### 3. Další kroky

S ohledem na výše uvedené a za účelem eliminace rizik vyplývajících z restitučních řízení navrhuje získat zejména následující dokumenty, které by pomohly potvrdit či vyvrátit závěry SPÚ:

- získat rozhodnutí PÚ 7541/92/3, PÚ 7541/92/6, PÚ 8475/93 a PÚ 3151/08, které SPÚ nepřiložil k poslednímu vyjádření, přestože na ně výslovně odkazuje; rozumíme, že kolega [REDACTED] tyto od SPÚ vyžádá
- získat dohodu mezi restituents (panem [REDACTED] a podnikem Sady, lesy, zahradnictví Praha, s.p. ze dne 17.3.1992 a případně navazující nabývací tituly; tento dokument se pokusíme zajistit se sbírky listin KN
- získat vyjádření SPÚ o tom, zda byl některý z restitučních nároků, který je z pohledu SPÚ pravomocně vyřešen napaden v rámci navazujících soudních řízení; nové stanovisko SPU se pokusíme vyžádat co nejdříve

S pozdravem,  
[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Thursday, June 21, 2018 9:15 AM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: AD - SNEO zaslání informace z pozemkového úřadu z 20. 6.

Vážený kolegovo,

v příloze níže zasilám informaci, kterou jsme obdrželi od pozemkového úřadu dne 20. 6. 2018.

Pozemkový úřad v poskytnuté informaci potvrdil, že pozemky 608 nebyly vydány z důvodu zastavenosti, a to rozhodnutím PÚ 7541/92/6 ze dne 7.11.2005, v právní moci dne 15.11.2005.

S ohledem na uvedené jsme názoru, že rozhodnutí PÚ 7541/92/6 ze dne 7.11.2005, kterým pozemky 608 nebyly vydány pro zastavenost, je definitivní, neboť již uplynuly lhůty i pro obnovu řízení (právní moc + 3 roky max.) resp. přezkumné řízení (právní moc + 1 rok max.) a jiný, byť mimořádný opravný prostředek, dle našeho názoru nepřipadá v úvahu.

Aktuálně probíhající spory jsou spory mezi bratry [REDACTED] o míru, ve které byly vydány jednomu na úkor druhého a z informací z katastru nemovitostí se týkají pozemků 567/2 a 568 + dalších (Ruzyně), nikoli však pozemků 608.

I případné další pokračování restitučních řízení se již dle aněho názoru nemůže týkat pozemků 608, protože pozemky 608 byly pravomocně vyřešeny rozhodnutím PÚ 7541/92/6 ze dne 7.11.2005, v právní moci dne 15.11.2005 a nemáme žádné informace, že by toto rozhodnutí bylo někdy napadeno.

Pro úplnost dodávám, že přestože pozemkový úřad v informaci uvádí, že zasilá přílohou tam vyjmenované dokumenty, tyto dosud nezaslal a budu to s ním řešit v průběhu dneška.

Zůstávám s pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

Advokát

<image001.png>

HAVEL & PARTNERS s.r.o.

advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

T: [REDACTED] M: [REDACTED] E: [REDACTED]

BLOCKEDhavelpartners [REDACTED]

<image002.png>

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace; popřípadě může být

předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylně, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 19 June 2018 17:44  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Restituce AD - SNEO doplnění údajů do transakční dokumentace

Vážený pane kolego,

děkuji Vám za informaci a níže Vám zasílám bližší údaje ohledně kupujícího a ručitele:

- kupujícím bude společnost DRA development s.r.o. – viz. zakladatelská listina společnosti v příloze; nyní připravujeme finalizaci podkladu pro zápis společnosti do OR (souhlas s umístěním sídla a živnosti); předpokládáme, že do cca týdne by společnost měla být zapsána i s IČO v OR
- ručitelem bude hlavní holdingová entita real estate skupiny Penta – společnost Penta Real Estate Holding Limited (poslední dostupný výpis příkladám).

S pozdravem,  
 [REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Monday, June 18, 2018 12:54 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Restituce AD - SNEO doplnění údajů do transakční dokumentace  
**Importance:** High

Vážený pane kolego,

dovolím si navázat na kolegyni a potvrdit, že Vámi zasláný návrh a restituční linii řeší kolega [REDACTED] který Vám reakci zašle v nejkratší možné době.

Paralelně s touto linií nyní připravujeme finální textaci transakční dokumentace, která by měla být přílohou usnesení rady Městské části Praha 6 v působnosti valné hromady SNEO, a.s. z 27. 6. 2018. V této souvislosti bychom Vás požádali o dodání údajů, které za investora zbývají doplnit do transakční dokumentace (jednatel prodávané společnosti apod.) – v této souvislosti jsme operativně k dispozici e-mailem, jakož i telefonicky.

S pozdravem

[REDACTED]  
 Advokát  
 <image001.png>  
**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
 advokátní kancelář

Florentinum, recepcie A, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
 T: [REDACTED], M: [REDACTED], E: [REDACTED]  
 BLOKEDhavelpartners[.]czBLOKED

<image002.png>  
 Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylně, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599.

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Monday, June 18, 2018 12:19 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Restituce AD

Vážený pane kolego,

děkujeme za zasláný návrh. Kopíruji kolegovi [REDACTED] prosím držte jej v kopii jako zodpovědného advokáta za otázku restitucí. Návrh dohody vedeme v patrnosti a budeme připraveni o něm s Vaší stranou jednat.

S kolegou [REDACTED] téma průběžně řešíme a rozumím, že stále existuje možnost, že se tento týden podaří téma pozitivně dořešit. Ohledně případného dalšího vývoje budeme s Vámi v kontaktu. V tomto směru předpokládáme, že pokud nebudou k dispozici pozitivní výsledky naší snahy o nahlédnutí do spisu, bude návrh na uzavření vedlejší dohody opřen o doklad o potenciálním riziku restitucí ve vztahu k dotčeným pozemkům.

Děkuji za spolupráci a zůstávám s pozdravem  
 [REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Friday, June 15, 2018 4:11 PM  
**To:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED]

**Subject:** Restituce AD

Dobry den,

v návaznosti na společné jednání ohledně uplatněných restitučních nároků Vám v příloze zasiláme návrh dohody k rámcové smlouvě o převodu podílu, do které jsme zapracovali požadavky společnosti NOPOCZ na možné řešení rizik vyplývajících z uplatněných nároků.

V případě jakýchkoliv dotazů nás, prosím, neváhejte kontaktovat.

S pozdravem,

[REDACTED]

